

Verslag

Onderwerp : **Beknopt verslag AB-vergadering 28 september 2022**

Op 28 september 2022 lag het volgende aan het AB NRIJ voor:

1. Het klachtoordeel van de klachtencommissie;
2. Een voorstel tot definitieve gunning, na de eerdere voorlopige gunning;
3. Een alternatief voorstel, beogend uitstel van een besluit tot definitieve gunning, met als reden en Plan MER die is opgesteld in opdracht van de gemeente Barendrecht, ten behoeve van de ruimtelijke procedure.

Het klachtoordeel is unaniem door het AB vastgesteld. Het klachtoordeel bevat tevens een advies om Pure Energie, betreffende de vraag op welke plaats zij in de tender zijn geëindigd, het antwoord te geven. Het AB verzoekt te handelen conform dit advies.

Het voorstel voor definitieve gunning is twee weken aangehouden. Dan volgt er een definitief besluit van het NRIJ. Met de voorlopige gunning is door GR NRIJ unaniem ingestemd. Barendrecht vraagt om uitstel van de definitieve gunning. Als argumentatie wordt een Plan MER ingebracht, opgesteld in de gemeente Barendrecht ten behoeve van de ruimtelijke procedure. Barendrecht wijst op het risico dat deze Plan MER realisatie van een windpark in de weg kan staan. Barendrecht meent dat dit mogelijk risico's voor de GR NRIJ en Staatsbosbeheer met zich mee kan brengen, omdat dan ingestemd zou zijn met een gunning waarvan de kans op realisatie beperkt is. Barendrecht geeft aan dat sprake zou kunnen zijn van een 'wezenlijke wijziging'.

Staatsbosbeheer heeft woensdagmorgen 28-9 reeds ingestemd met de definitieve gunning.

De definitieve gunning omvat het volgende: er wordt een recht (optierecht) uitgegeven, voor een bepaalde prijs, voor het vestigen van opstallen op de betreffende percelen. Bij gunning van de tender staat nog vast niet of, en zo ja onder welke ruimtelijke voorwaarden een windpark wordt aangelegd en ontwikkeld. De ruimtelijke procedure is verder aan de gemeente Barendrecht, omdat de betreffende percelen binnen de grenzen van deze gemeente liggen.

In de vergadering wordt gesproken over de vraag of de argumentatie van Barendrecht in het alternatieve voorstel wel of geen valide argument is, oftewel of er wel of geen sprake is van een mogelijke wezenlijke wijziging door de PlanMER.

De aanwezige juristen geven aan dat in de tenderdocumentatie duidelijk is vermeld dat alle benodigde vergunningen en/of ontheffingen, waaronder die op basis van de Wet natuurbescherming, door de winnende inschrijver zelf moeten worden aangevraagd en verkregen. Alle inschrijvers waren bekend met de feiten dat het bestemmingsplan dient te worden gewijzigd (de ontwikkelaar dient de bestemmingsplanwijziging zelf aan te vragen) en dat de gemeente Barendrecht een mer-procedure zou starten.

De procedure is aan de gemeente Barendrecht. De GR NRIJ (en Staatsbosbeheer) bieden met de gunning de zekerheid dat als alle benodigde vergunningen etc verkregen zijn, de percelen ook daadwerkelijk voor de ontwikkelaar beschikbaar zullen zijn. Niet meer, niet minder, er zou door de lokale Plan Mer geen sprake van een 'wezenlijke wijziging' ten aanzien van definitieve gunning door de GR NRIJ.

Barendrecht geeft aan dat de eigen jurist een andere mening is toegedaan er daarom wel sprake van een mogelijke 'wezenlijke wijziging' zou kunnen zijn. De wethouder uit HIA vraagt of de juristen met elkaar in gesprek kunnen gaan totdat ze het eens zijn. We concluderen dat dat nooit een opdracht kan zijn, wel ontstaat de wens om de juristen met elkaar te laten overleggen. Zodat nog eens zorgvuldig wordt gekeken waarom deze Plan MER wel of niet van invloed zou zijn op het te nemen besluit tot definitieve gunning.

Besloten wordt tot een schriftelijke stemming, uiterlijk 13 oktober. Ieder die voor dit uitstel heeft gestemd is gevraagd of de reden daarvoor is: meer duidelijkheid over het al dan niet van invloed zijn van de ruimtelijke procedure in de gemeente Barendrecht op het te nemen besluit. Allen hebben daarop met ja geantwoord.

Aan de juristen worden daarom de volgende vragen (nogmaals) voorgelegd:

Is er voor het NRIJ sprake van een 'wezenlijke wijziging' zoals Barendrecht aanvoert?

In de vergadering is door de wethouder van Barendrecht aangegeven dat hij door zijn jurist op risico's is gewezen. Welke dat dan zouden zijn wordt verder verduidelijkt door deze jurist, omdat ze nog niet helder in het alternatieve voorstel waren beschreven.

- Welke risico's er voor het NRIJ bestaan ten aanzien van de uitkomst van de PlanMer in relatie tot een definitieve gunningsbeslissing voor windenergie Vaanplein onder de huidige tendervoorwaarden;
- Welke risico's er voor het NRIJ bestaan wanneer de ruimtelijke procedure als argumentatie wordt aangevoerd om niet in te stemmen met de definitieve gunning.

De wezenlijke wijziging moet dus gericht zijn op de GR NRIJ en niet op een gemeente. Er komt een juridisch advies voor de gehele GR en niet voor een individuele gemeente. In die hoedanigheid hebben wij ons ook te verhouden tot Staatsbosbeheer.

Besluitvorming inzake definitieve gunning door het AB NRIJ zal schriftelijk plaatsvinden voor 13 oktober 2022.

VERTROUWELIJK