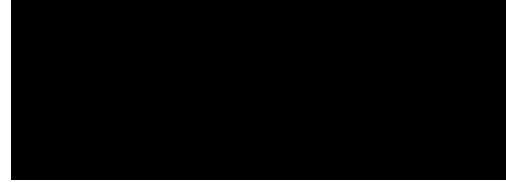






Natuur en recreatieschap IJsselmonde

**Bezoekadres** Overschieseweg 310  
3112 NC Schiedam  
**Postadres** Postbus 2  
3800 AA Amersfoort  
**Telefoon** (010) 298 10 10  
**E-mail** [info@staatsbosbeheer.nl](mailto:info@staatsbosbeheer.nl)  
**KvK** 53215370  
**Bank BNG** NL14 BNGH 0285 0131 65  
**BIC-code** BNGHNL2G  
**BTW nummer** NL0038.66.865.B.01  
[natuurenrecreatieschapijsselmonde.nl](http://natuurenrecreatieschapijsselmonde.nl)  
Volg ons:   



Contactpersoon :   
Doorkiesnummer :   
Betreft : Besluit - ter aanbieding aan DB

Ons kenmerk : Z23-1367 / D23-9874  
Uw kenmerk :  
Bijlage :

Schiedam, 13-4-2023

Geachte ,

Op 6 februari 2023 heeft u bij Natuur en recreatieschap IJsselmonde (NRIJ) een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) ingediend. In dit verzoek vraagt u om informatie over de vergadering van 9 december 2022 waarin is besloten over de definitieve gunning van de ontwikkeling van het Windpark Vaanplein aan Statkraft. Wij hebben de ontvangst van uw verzoek per brief van 14 februari 2023 bevestigd.

Op 7 maart 2023 hebben we de beslissing op uw Woo-verzoek, op grond van artikel 4.4 lid 2 van de Woo, met twee weken uitgesteld. De reden hiervoor is dat het verzamelen van de door u gevraagde informatie meer tijd heeft gekost. Daarbij is aangegeven dat het besluit op 20 maart 2023 zou worden behandeld door het dagelijks bestuur. Dit is helaas niet gelukt. Het besluit is op 7 april 2023 behandeld.

#### **Uw Woo-verzoek**

Het moment waarop u uw verzoek heeft gedaan, bepaalt ook welke documenten onder uw verzoek vallen. Een Woo-verzoek kan nooit gaan over documenten die na het opsturen van uw verzoek zijn geschreven.<sup>1</sup> Dit houdt in dat documenten die later zijn gemaakt dan de datum van uw verzoek, 6 februari 2023, niet zijn meegenomen bij de behandeling van uw Woo-verzoek.

#### **Resultaten onderzoek**

We hebben uitgebreid onderzoek gedaan of NRIJ de documenten heeft waarop uw informatieverzoek betrekking heeft. We hebben hiervoor het archief en de betrokken collega's geraadpleegd.

We hebben vijf documenten met dertien bijlagen gevonden.

#### **Reeds openbaar**

Document 5 en bijlagen 1-1 t/m 1-3 en bijlage 1-6 t/m 1-11 zijn inmiddels openbaar gemaakt en voor iedereen beschikbaar. De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. U kunt deze documenten vinden via [www.natuurenrecreatieschapijsselmonde.nl/vergaderingen](http://www.natuurenrecreatieschapijsselmonde.nl/vergaderingen) bij de vergaderingen van 9 december 2022 en 6 april 2023.

#### **Overwegingen**

*De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, art. 5.1, lid 2 sub e, Woo*

De documenten die vallen onder uw verzoek bevatten persoonsgegevens. Deze persoonsgegevens worden op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en sub e, Woo niet openbaargemaakt als het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Van openbaarmaking van

<sup>1</sup> ECLI:NL:RVS:2015:623

persoonsgegevens wordt, in lijn met vaste rechtspraak, meestal afgezien.<sup>2</sup> Namen van personen die in hun functie in de openbaarheid treden, zoals leden van het algemeen en dagelijks bestuur, worden wel openbaar gemaakt.

#### *Persoonlijke beleidsopvattingen in stukken opgesteld voor intern beraad, art. 5.2 Woo*

Een aantal van de aangetroffen documenten zijn stukken opgesteld voor intern beraad, waarin persoonlijke beleidsopvattingen staan. Op grond van artikel 5.2 eerste lid, Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in stukken opgesteld voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Onder persoonlijke beleidsopvattingen vallen ambtelijk adviezen, visies, standpunten en (juridische) overwegingen ten behoeve van intern beraad. Het gaat hier niet om feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van beleidsalternatieven of andere onderdelen met een grotendeels openbaar karakter. Volgens vaste rechtspraak hoeven feitelijke gegevens ook niet openbaar te worden gemaakt, wanneer deze zodanig zijn verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen, dat deze lastig van elkaar te scheiden zijn.<sup>3</sup>

#### **Besluit**

Onder uw Woo-verzoek vallen vijf documenten met dertien bijlagen. Hiervan is een document met negen bijlagen al openbaar. We hebben besloten tegemoet te komen aan uw verzoek en de overige vier documenten en vier bijlagen (deels) openbaar te maken. In de bijlage bij dit besluit treft u de documenten en een overzicht aan. We hebben voor de duidelijkheid de bijlagen genummerd. De nummers op het overzicht komen overeen met de nummers op de documenten.

We hebben de in de bijgevoegde stukken vermelde persoonsgegevens en persoonlijke beleidsopvattingen (deels) onleesbaar gemaakt. Voor de motivering verwijzen we u naar de overwegingen. Per onleesbaar gemaakt onderdeel is zichtbaar op basis waarvan de informatie niet openbaar wordt gemaakt.

#### **Rechtsmiddelen**

Indien u het met dit besluit niet eens bent, kunt u binnen zes weken na verzending van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Ook een andere belanghebbende kan tegen dit besluit bezwaar maken. Het bezwaarschrift kan worden gestuurd aan de het dagelijks bestuur van Natuur- en recreatieschap IJsselmonde, Postbus 2, 3800 AA Amersfoort. U kan uw bezwaarschrift ook per mail versturen naar [ijsselmonde@staatsbosbeheer.nl](mailto:ijsselmonde@staatsbosbeheer.nl). U wordt verzocht een afschrift van dit besluit bij het bezwaarschrift te voegen.

Een bezwaarschrift moet zijn ondertekend en bevat tenminste:

- uw naam en adres;
- een datum;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift. Dat betekent dat uw bezwaar niet inhoudelijk wordt behandeld.

Als u nog vragen hebt dan kunt u contact opnemen met [REDACTED] via [REDACTED] of [Woo@staatsbosbeheer.nl](mailto:Woo@staatsbosbeheer.nl).

Met vriendelijke groet,  
Het dagelijks bestuur van Natuur- en recreatieschap IJsselmonde,

de voorzitter,

de secretaris,



J.E.T.M. van Dongen



R.W. van Keulen

<sup>2</sup> ECLI:NL:RVS:2018:321

<sup>3</sup> ECLI:NL:RVS:2018:314

Documentenoverzicht Woo-besluit - Zaaknummer:		Z23-1367	
Nummer	Naam / Kernwoorden	d.d. document	Openbaar gemaakt?
Z23-1367-1	Uitnodiging vergadering Algemeen bestuur NRIJ	2-12-2022	Ja, deels
Z23-1367-1 / Bijlage 1	Agenda vergadering	9-12-2022	Reeds openbaar via <a href="http://www.natuurenrecreatieschapijsselmonde.nl/vergaderingen">www.natuurenrecreatieschapijsselmonde.nl/vergaderingen</a> bij vergadering 9 december 2022
Z23-1367-1 / Bijlage 2	Voorstel Algemeen bestuur - Gunning Vaanplein	28-9-2022	Reeds openbaar via <a href="http://www.natuurenrecreatieschapijsselmonde.nl/vergaderingen">www.natuurenrecreatieschapijsselmonde.nl/vergaderingen</a> bij vergadering 9 december 2022
Z23-1367-1 / Bijlage 3	Voorstel algemeen bestuur - Aanhouden voorstel	28-9-2022	Reeds openbaar via <a href="http://www.natuurenrecreatieschapijsselmonde.nl/vergaderingen">www.natuurenrecreatieschapijsselmonde.nl/vergaderingen</a> bij vergadering 9 december 2022
Z23-1367-1 / Bijlage 4	Advies Stibbe t.a.v. windpark Vaanplein	19-10-2022	Ja, deels
Z23-1367-1 / Bijlage 5	Mail Tender Vaanplein	23-11-2021	Ja, deels
Z23-1367-1 / Bijlage 6	Presentatie Arcadis Vaanplein	9-9-2020	Reeds openbaar via <a href="http://www.natuurenrecreatieschapijsselmonde.nl/vergaderingen">www.natuurenrecreatieschapijsselmonde.nl/vergaderingen</a> bij vergadering 9 december 2022
Z23-1367-1 / Bijlage 7	Ecologische knelpuntenanalyse windenergie Zuidelijk Randpark	22-3-2021	Reeds openbaar via <a href="http://www.natuurenrecreatieschapijsselmonde.nl/vergaderingen">www.natuurenrecreatieschapijsselmonde.nl/vergaderingen</a> bij vergadering 9 december 2022
Z23-1367-1 / Bijlage 8	Rapport Pondera financiële haalbaarheid Vaanplein	4-3-2021	Reeds openbaar via <a href="http://www.natuurenrecreatieschapijsselmonde.nl/vergaderingen">www.natuurenrecreatieschapijsselmonde.nl/vergaderingen</a> bij vergadering 9 december 2022
Z23-1367-1 / Bijlage 9	Memo Pondera	19-5-2021	Reeds openbaar via <a href="http://www.natuurenrecreatieschapijsselmonde.nl/vergaderingen">www.natuurenrecreatieschapijsselmonde.nl/vergaderingen</a> bij vergadering 9 december 2022
Z23-1367-1 / Bijlage 10	Mail Pondera	30-6-2022	Reeds openbaar via <a href="http://www.natuurenrecreatieschapijsselmonde.nl/vergaderingen">www.natuurenrecreatieschapijsselmonde.nl/vergaderingen</a> bij vergadering 9 december 2022
Z23-1367-1 / Bijlage 11	Kaart belemmeringen windpark	26-1-2021	Reeds openbaar via <a href="http://www.natuurenrecreatieschapijsselmonde.nl/vergaderingen">www.natuurenrecreatieschapijsselmonde.nl/vergaderingen</a> bij vergadering 9 december 2022
Z23-1367-1 / Bijlage 12	Klachtoordeel Windunie	10-7-2022	Ja, deels
Z23-1367-1 / Bijlage 13	Klachtoordeel Pure Energie	10-7-2022	Ja, deels
Z23-1367-2	Vergaderverzoek vergadering AB	9-12-2022	Ja, deels
Z23-1367-3	Acceptatieoverzicht vergaderverzoek vergadering AB	9-12-2022	Ja, deels
Z23-1367-4	Correspondentie m.b.t. plannen Vergadering en extra DB	5-12-2022	Ja, deels
Z23-1367-5	Besluitenlijst vergadering AB	9-12-2022	Reeds openbaar via <a href="http://www.natuurenrecreatieschapijsselmonde.nl/vergaderingen">www.natuurenrecreatieschapijsselmonde.nl/vergaderingen</a> bij vergadering 6 april 2023

Art. 5.1 lid 2 sub e

**Van:** Art. 5.1 lid 2 sub e @zwijndrecht.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 2 december 2022 15:20  
**Aan:** GroenLinks Barendrecht; Peter Meij; Kees van der Duijn Schouten; Art. 5.1 lid 2 sub e Melindy Dirks; Utrecht-Schuurman, KE van (Liesbeth); Peter Libregts; Richard Polder; Sander van der Kaaij ; Barendrecht, XD (Xandrina); Oelfke-ten Seldam, J (Jauharina); Kim Verlijdsdonk; Art. 5.1 lid 2 sub e Lennart van der Linder; Cicilia Rijdsijk; Dongen, JETM van (Jacqueline)  
**Onderwerp:** NRIJ - Uitnodiging & vergaderstukken AB 9 december  
**Bijlagen:** 1. NRIJ AB 09122022 Agenda.pdf; 2.0 Bestuursvoorstel gunning Windenergie Vaanplein.pdf; 2.1.1 Klachtoordeel Windunie.pdf; 2.1.2 Klachtoordeel Pure Energie definitieve versie 2.0.pdf; 28 sept 2022 AB NRIJ voorstel aanhouden.pdf; Advies Stibbe inzake gunning Windenergie Vaanplein.pdf; Bijlage 2\_email wisseling Pure Energie en gem. Barendrecht.pdf; Bijlage 2a\_3a - Haalbaarheidsonderzoek Arcadis 9-9-2020.pdf; Bijlage 2b\_3b - Ecologische knelpuntenanalyse Windpark Vaanplein Bureau Waardenburg.pdf; Bijlage 2c\_3c - Document Financiële haalbaarheid windenergie Gemeente Barendrecht 04 maart 2021.pdf; Bijlage 2d\_3d - memo varianten windenergie Vaanplein Barendrecht knooppunt Vaanplein.pdf; Bijlage 2e\_3e deel A - mail bij GIS analyse.pdf; Bijlage 2e\_3e deel B - GIS analyse.pdf

Geachte AB- leden,

Hierbij wordt u uitgenodigd voor een korte, besloten AB - vergadering op:

**vrijdag 9 december om 8.00u, locatie gemeentehuis Zwijndrecht**

Dit tijdstip blijkt op de korte termijn voor de meeste mensen in de agenda te passen. De voorzitter vindt een volledige vergadering zeer wenselijk, dus vraagt u bij afwezigheid, zo nodig vervanging te regelen. In afwezigheid van een bestuurssecretaris ontvangen jullie van mij de vergaderstukken. Het betreft de reeds bekende stukken die voor het digitale beraad van 28 september j.l. al aan u waren toegestuurd: het bestuursvoorstel m.b.t. gunning windpark Vaanplein inclusief alle onderhavige documentatie met betrekking tot het klachtoordeel. Tevens is ook het advies van Stibbe toegevoegd (besproken in de extra DB vergadering van 20 oktober) en het alternatieve voorstel welke wethouder Van Der Linden op 27 september heeft aangeboden. Ik attendeer u er nogmaals op dat het een besloten vergadering met vertrouwelijke stukken betreft.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1 lid 2 sub e

Bestuursondersteuner van wethouder Jacqueline van Dongen & wethouder Ronald de Meij

Art. 5.1 lid 2 sub e

Gemeente Zwijndrecht  
Raadhuisplein 3, 3331 BT Zwijndrecht  
Postbus 15, 3330 AA Zwijndrecht

Werkdagen: Art. 5.1 lid 2 sub e



Advocaten en notarissen  
Beethovenplein 10  
Postbus 75640  
1070 AP Amsterdam  
Nederland  
www.stibbe.com  
T +31 20 546 06 06  
F +31 20 546 01 23

## Memorandum

Aan NRIJ

Van Art. 5.1 lid 2 sub e  
Stibbe

Art. 5.1 lid 2 sub e  
Stibbe

Datum 19 oktober 2022

Betreft **Windpark Vaanplein – advies definitieve gunningbeslissing**

### Managementsamenvatting

NRIJ heeft ons verzocht om advies in verband met de tenderprocedure Windpark Vaanplein. NRIJ dient te beslissen of zij zal overgaan tot definitieve gunning aan de winnaar van de tenderprocedure (Statkraft). NRIJ heeft ons daarbij de volgende vragen voorgelegd.

Vraag 1: *Is er sprake van een ‘wezenlijke wijziging’ van de tenderprocedure als blijkt dat de PlanMER zich verzet tegen de realisatie van het windpark?*

Antwoord: Art. 5.2

Vraag 2: *Welke risico's bestaan er voor NRIJ ten aanzien van de uitkomst van de PlanMER in relatie tot een definitieve gunningsbeslissing onder de huidige tendervoorwaarden?*

Antwoord: Art. 5.2

## Stibbe

Art. 5.2 [Redacted]
<i>Vraag 3: Welke risico's bestaan er voor NRIJ wanneer de ruimtelijke procedure als argumentatie wordt aangevoerd om de tenderprocedure uit te stellen dan wel om niet in te stemmen met de definitieve gunning?</i>
<u>Antwoord:</u> Art. 5.2 [Redacted]
<u>Slotsom</u> Art. 5.2 [Redacted]

### 1. INLEIDING

- (1) Natuur- en Recreatieschap IJsselmonde (“NRIJ”) heeft ons verzocht om advies in verband met de tenderprocedure Windpark Vaanplein. NRIJ dient te beslissen of zij zal overgaan tot definitieve gunning aan de winnaar van de tenderprocedure. Binnen NRIJ (de gemeente Barendrecht) is er echter twijfel ontstaan of de, voor het project vereiste, PlanMER in de weg kan staan aan de realisatie van het windpark. NRIJ heeft ons de volgende vragen voorgelegd:
- (I) Is er sprake van een ‘wezenlijke wijziging’ van de tenderprocedure als blijkt dat de PlanMER zich verzet tegen de realisatie van het windpark?
  - (II) Welke risico's bestaan er voor NRIJ ten aanzien van de uitkomst van de PlanMER in relatie tot een definitieve gunningsbeslissing onder de huidige tendervoorwaarden?

## Stibbe

- (III) Welke risico's bestaan er voor NRIJ wanneer de ruimtelijke procedure als argumentatie wordt aangevoerd om de tenderprocedure uit te stellen dan wel om niet in te stemmen met de definitieve gunning?
- (2) Bovenstaande vragen zullen wij achtereenvolgens behandelen in paragraaf 3 van dit memo. Onze analyse is uitsluitend gebaseerd op de stukken die wij hebben ontvangen van NRIJ op 12 en 19 oktober jl.

## 2. RELEVANTE FEITEN EN GRONDSLAGEN

### *Relevante feiten*

- (3) Op basis van de ontvangen stukken gaan wij uit van de volgende feiten:
- De tenderprocedure is georganiseerd door NRIJ met instemming van Staatsbosbeheer. Staatsbosbeheer is eigenaar en beheerder van de gronden waarop het windpark gerealiseerd zal worden. NRIJ is erfpachter;
  - Het windpark bestaat naar wij begrijpen uit maximaal drie turbines met een vermogen van in totaal 9 MW;
  - Met de winnaar van de tenderprocedure wordt een overeenkomst gesloten op basis waarvan hem een optierecht wordt verleend om binnen bepaalde voorwaarden en termijnen een opstalrecht te verkrijgen voor de realisatie en exploitatie van het windpark;
  - De tenderdocumenten bestaan onder meer uit een inschrijvingsleidraad ("**Inschrijvingsleidraad**") met onder meer als bijlagen een programma van eisen ("**Programma van Eisen**") met bijbehorende de anterieure overeenkomst ("**Anterieure Overeenkomst**"); en een concept optieovereenkomst ("**Optieovereenkomst**") met bijbehorende opstalvoorwaarden ("**Opstalvoorwaarden**");
  - In par. 3.1 van de Inschrijvingsleidraad is toegelicht dat de tenderprocedure geen Europese aanbesteding in de zin van de Aanbestedingswet 2012 inhoudt en die wet niet van toepassing is;
  - In december 2021 werd de opdracht voorlopig gegund aan Statkraft. Een van de verliezende inschrijvers diende een klacht in. Deze klacht is inmiddels afgewikkeld;
  - De Gemeente Barendrecht heeft per brief van 11 oktober 2022 aan het algemeen bestuur van NRIJ meegedeeld dat zij een PlanMER procedure in uitvoering heeft; dat uit de resultaten tot dusver zou blijken dat de locatie mogelijk ongeschikt is voor de realisatie van het windpark; en dat de definitieve gunning uitgesteld zou moeten worden tot uiterlijk 31 december 2022 als er duidelijkheid is over de

## Stibbe

PlanMER. Volgens de Gemeente Barendrecht zou Statkraft haar inschrijving gestand hebben gedaan tot en met 31 december 2022;

- Thans moet NRIJ beslissen of zij overgaat tot definitieve gunning aan Statkraft dan wel die definitieve gunning wordt uitgesteld of afgesteld.

### *Relevant rechtskader*

- (4) Op de uitgifte van gronden/opstalrechten door overheden is doorgaans de Aanbestedingswet 2012 niet van toepassing (zoals als gezegd ook is bepaald in de Inschrijvingsleidraad). Wel zijn de algemene beginselen van behoorlijk bestuur van toepassing.<sup>1</sup> Bij de wijze waarop NRIJ de tenderprocedure volgens de algemene beginselen van behoorlijk bestuur moet uitvoeren, kan op onderdelen aansluiting worden gezocht bij beginselen en principes uit de Aanbestedingswet 2012.

### *Bepalingen omtrent PlanMer*

- (5) In de Inschrijvingsleidraad en op basis daarvan te sluiten Optieovereenkomst treffen wij geen specifieke regelingen aan over de PlanMeR.
- (6) In het Programma van Eisen (bijlage bij de Inschrijvingsleidraad) is opgenomen dat alle benodigde vergunningen en/of ontheffingen, waaronder die op basis van de Wet natuurbescherming, door de ontwikkelaar dienen te worden aangevraagd en verkregen. Tevens volgt uit het Programma van Eisen ter zake van het 'het bestemmingsplan en mer' dat het bestemmingsplan dient te worden gewijzigd en de ontwikkelaar die bestemmingsplanwijziging moet aanvragen. Ook bepaalt dit Programma van Eisen dat de Gemeente Barendrecht de Anterieure Overeenkomst wil aangaan met de ontwikkelaar. In art. 2.1. van de Anterieure Overeenkomst staat dat de benodigde ruimtelijke planwijziging en bijbehoren door de exploitant, voor diens rekening, worden aangeleverd. Uit art. 2.2 van de Anterieure Overeenkomst volgt kort gezegd dat de Gemeente Barendrecht haar publiekrechtelijke taken dient te kunnen uitoefenen en zulks niet leidt tot een aan haar toerekenbare tekortkoming.
- (7) In de considerans op pagina 2 (één na laatste streepje) van de Optieovereenkomst staat dat de opsteller verantwoordelijk is voor het verkrijgen van de benodigde vergunningen en dergelijke. Voorts bepaalt art. 6.1 Optieovereenkomst dat Staatsbosbeheer en NRIJ geen bezwaar zullen maken tegen het verlenen van (omgevings)vergunningen en ontheffingen voor de plaatsing door opstaller van de windturbines met toebehoren.
- (8) Tot slot bepaalt art. 12 van de Opstalvoorwaarden (gevoegd bij de Optieovereenkomst) dat de opstaller moet zorgen voor het verkrijgen van de benodigde vergunningen.

---

<sup>1</sup> Dit volgt uit art. 3:14 BW, zie o.a. HR 27 maart 1987, ECLI:NL:HR:1987:AG5565; en HR 24 april 1992, ECLI:NL:1992:ZC0582; HR 26 november 2021, ECLI:NL:HR:2021:1778.



## Stibbe

### *Voorwaarden inroepen optierecht*

- (9) De voorwaarden voor het inroepen van het optierecht zijn opgenomen in art. 2.1 - 2.2 van de Optieovereenkomst. Dat artikel bepaalt dat opstaller gedurende vijf jaar het optierecht uitsluitend kan uitoefenen nadat hij met Staatsbosbeheer en NRIJ overeenstemming heeft bereikt over:
- a) een bodemonderzoek door een gekwalificeerde en onafhankelijke instelling in opdracht van opstaller en voor kosten van opstaller;
  - b) de exacte locatie van al hetgeen opstaller wenst te bouwen en aan te leggen. Gestreefd wordt naar zoveel mogelijk behoud van natuur- en recreatiewaarde van het gebied, met in achtneming van bestaande (paden)structuren, bomen en biodiversiteit;
  - c) de wijze van aanleggen (tijdsduur, planning en dergelijke) waarop opstaller de werken wenst uit te voeren; en
  - d) uitvoering van eventuele mitigerende en/of compenserende maatregelen zoals opgelegd door het bevoegd gezag aan de opstaller.
- (10) Voorts bepaalt art. 2.6 Optieovereenkomst dat het optierecht pas kan worden uitgeoefend wanneer opstaller met het bevoegd gezag overeenstemming heeft bereikt over de wijze en moment waarop eventueel benodigde EHS-compensatie zal worden uitgevoerd of wanneer vast staat dat het bevoegd gezag geen compensatieverplichting zal opleggen.

### **3. BEANTWOORDING VRAGEN**

*Vraag (i): Is er sprake van een 'wezenlijke wijziging' van de tenderprocedure als blijkt dat de PlanMER zich verzet tegen realisatie van het windpark?*

(11) Art. 5.2  
[Redacted]

(12) Art. 5.2  
[Redacted]

(13) Art. 5.2  
[Redacted]

Stibbe

Art. 5.2

*Vraag (ii): Welke risico's bestaan er voor NRIJ ten aanzien van de uitkomst van de PlanMER in relatie tot een definitieve gunningsbeslissing onder de huidige tendervoorwaarden?*

(14) Art. 5.2

(15) Art. 5.2

(16) Art. 5.2

(17) Art. 5.2

*Vraag (III): Welke risico's bestaan er voor NRIJ wanneer de ruimtelijke procedure als argumentatie wordt aangevoerd om de tenderprocedure uit te stellen dan wel om niet in te stemmen met de definitieve gunning?*

(18) Art. 5.2

(19) Art. 5.2

---

<sup>2</sup> Art. 5.2

Stibbe

Art. 5.2  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted] erkt.

(20) Art. 5.2  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

**4. CONCLUSIE**

(21) Zie bovenaan onder de managementsamenvatting.

\*\*\*\*\*

---

<sup>3</sup> Rechtbank Noord-Nederland 11 januari 2013, ECLI:NL:RBNNE:2013:BY8197, r.o. 4.4.

# Bijlage 5 bij Z23-1367-1.pdf (1)

## Tender Vaanplein >



Art. 5.1 lid 2 sub e @pure-energie.nl  
aan mij, Art. 5.1 lid 2 sub e @arcadis.com

di 23 nov. 2021 14:35 ☆ ↩ ⋮

Beste Art. 5.1 lid 2 sub e

Ik heb van Staatsbosbeheer de informatie ontvangen over een tender voor het ontwikkelen van windturbines rond knooppunt Vaanplein. Ik probeer altijd contact te zoeken met een vertegenwoordiger van de gemeente waar de windturbines kunnen komen en heb gebeld met de gemeente. Ik werd teruggebeld door dhr. van der Linde, meen ik en van hem heb ik uw email adres gehad.

Ik ben Art. 5.1 lid 2 sub e en ben binnen Pure Energie verantwoordelijk voor alle tenders. Voor wij meedoen heb ik het liefst een duidelijk beeld van de mogelijkheden op deze locatie. De technische mogelijkheden schatten wij zelf in. Belangrijker vind ik hoe de gemeente en omgeving tegen dit mogelijke project aankijken gezien de ligging op een druk punt in dichtbevolkt gebied. Pure Energie onderscheidt zich door eerst een uitgebreid omgevingsproces te doen met omwonenden en andere belanghebbenden voor we aan de slag gaan met de vergunning. Daarom heb ik voor ik aan de tender meedoe graag een duidelijk beeld van de lokale situatie.

Ik zou U graag een paar vragen willen stellen over de mogelijkheden binnen deze tender en hoe de gemeente tegen deze mogelijke ontwikkeling aankijkt.

Wilt U me laten weten of ik U kan bellen en wanneer het U schikt ?

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e  
regiocoördinator Duurzame Energie



Art. 5.1 lid 2 sub e @gmail.com  
aan Art. 5.1 lid 2 sub e @arcadis.com

di 23 nov. 2021 15:32 ☆ ↩ ⋮

Geachte Art. 5.1 lid 2 sub e

Hartelijk dank voor uw e-mail.  
Wij overleggen even wie hierbij aanwezig gaan zijn en komen dan bij u terug.

Mvg, Art. 5.1 lid 2 sub e  
- namens team Windenergie Vaanplein

Op di 23 nov. 2021 om 14:35 schreef Art. 5.1 lid 2 sub e @pure-energie.nl>:

\*\*\*



Art. 5.1 lid 2 sub e @pure-energie.nl  
aan mij, Art. 5.1 lid 2 sub e @arcadis.com

vr 3 dec. 2021 10:21 ☆ ↩ ⋮

Beste Art. 5.1 lid 2 sub e

Ik heb nog niet van je gehoord en ik overleg graag nog even over het mogelijke windproject bij Vaanplein.

Wil je me laten weten wanneer dit mogelijk is ?

De tender loopt nog tot 20 december en het is belangrijk voor mij om bij voorkeur voor 10 december met de gemeente te spreken.

Vriendelijke groet,

Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e  
regiocoördinator Duurzame Energie

Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e @pure-energie.nl

Pure Energie  
Hengelosestraat 585  
Postbus 3141, 7500 DC Enschede

# Bijlage 5 bij Z23-1367-1.pdf (2)



Art. 5.1 lid 2 sub e [redacted]@gmail.com >

aan Art. 5.1 lid 2 sub e [redacted]@arcadis.com ▾

vr 3 dec. 2021 10:46 ☆ ↶ ⋮

Geachte Art. 5.1 lid 2 sub e [redacted]

Hartelijk dank voor uw e-mail. Excuses voor de verlate reactie van mijn kant.

In de tussentijd hebben wij dit intern besproken en vanuit mijn rol mag ik u niet voorzien van informatie.

Wij wensen u veel succes met het traject.

--

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1 lid 2 sub e [redacted]



# Klachtoordeel

Datum: 10-7-2022  
Van: Klachtenmeldpunt  
Aan: Opdrachtgever  
Onderwerp: klachtoordeel inzake Windpark Vaanplein – Windunie

---

Klager: Windunie  
Tender: Tender Windpark Vaanplein  
TenderNed nummer: NVT  
Datum voorlopige gunning: 23-12-2021  
Einde Alcateltermijn: 30-12-2021  
Verlenging Alcateltermijn: NVT  
Datum klacht: 7-1-2022

---

Klachtenmeldpunt bestaat uit:

Art. 5.1 lid 2 sub e	voorzitter klachtenmeldpunt
Art. 5.1 lid 2 sub e	jurist
Art. 5.1 lid 2 sub e	sr. Inkoopadviseur

## Klachtbeeld:

Zie motivering klachtoordeel

## Klachtoordeel:

De klacht is niet-ontvankelijk wegens termijnoverschrijding.

## Motivering klachtoordeel:

### **Ontvankelijkheid klacht**

De klacht is door Windunie ingediend op 7 januari 2022. De in de inschrijvingsleidraad opgenomen termijn om bezwaar in te dienen is 7 dagen.

In de inschrijvingsleidraad staat daarover in par. 5.7: *Eventuele bezwaren dienen binnen 7 dagen te worden ontvangen via [sbbinkoop@Staatsbosbeheer.nl](mailto:sbbinkoop@Staatsbosbeheer.nl). Indien een inschrijver bezwaren heeft tegen de gunningsbeslissing dient hij binnen de opschortende termijn van 7 dagen na verzending van de mededeling van de gunningsbeslissing een kort geding aanhangig te hebben gemaakt tegen die beslissing bij de bevoegde rechter te 's-Gravenhage. De genoemde termijn is een vervaltermijn. Dat wil zeggen dat indien een inschrijver niet binnen de voornoemde termijn na verzending van de mededeling van de gunningsbeslissing daadwerkelijk een kort geding aanhangig heeft gemaakt, de betreffende inschrijver geen bezwaar meer kan maken met betrekking tot die beslissing; zijn recht is dan verwerkt. NRIJ is in dat geval vrij om (verder) gevolg te geven aan de gunningsbeslissing.*

In par. 5.8 onder 4) staat: *Door inschrijving verklaart de inschrijver bekend te zijn- en akkoord te gaan met alle, in dit document en de daarbij behorende bijlagen, gestelde bepalingen en voorwaarden.*

De voorlopige gunning heeft door het verzenden van een email aan de inschrijvers plaatsgevonden op 23 december 2021. De termijn om bezwaar in te dienen c.q. te klagen verliep - gezien hetgeen daarover is geschreven in par. 5.7 van de

# Bijlage 12 bij Z23-1367-1.pdf (2)

inschrijvingsleidraad - op 30 december 2021. Pas op 7 januari 2022 heeft Windunie de klacht c.q. het bezwaar ingediend bij o.a. Staatsbosbeheer.

Overheden dienen in procedures als deze de eigen spelregels nauwgezet in acht te nemen. De strakke naleving van gehanteerde vervaltermijnen dient ter voorkoming van favoritisme en borgt eveneens het belang van de winnaar (vergelijk in het geval van een aanbestedingsprocedure: Rb. Den Haag ECLI:NL:RBDHA:2020:10038 r.o. 5.1).

Het klachtenmeldpunt acht de door Staatsbosbeheer gehanteerde bezwaartermijn niet onredelijk kort en ook het feit dat tussen 23 december 2022 en 30 december 2022 twee kerstdagen zitten, maakt de bezwaartermijn van 7 dagen niet onredelijk, zeker niet nu de kerstdagen in 2021 in het weekeinde vielen.

Bij dit oordeel betreft het klachtenmeldpunt ook de uitspraak van Rb. Midden-Nederland (ECLI:NL:RBMNE:2016:3152) waarin de rechtbank overwoog in het kader van een meervoudig onderhandse procedure "dat een vervaltermijn van 5 kalenderdagen om een kort geding aanhangig te maken erg kort is, zeker als twee dagen van deze termijn in het weekend vallen en de Algemene termijnenwet niet van toepassing is (...)". Maar dat dit gegeven op zichzelf niet tot de conclusie kan nopen "dat het beroep op een dergelijke vervaltermijn naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is."

Bovendien is de bezwaartermijn opgenomen in de inschrijvingsleidraad. Hetzelfde geldt voor de planning (par. 3.2). Er was derhalve al langer bekend dat de bezwaartermijn 7 dagen betrof en de voorlopige gunning rond de feestdagen zou plaatsvinden (in de oorspronkelijke planning stond 27-12-2021). Door geen van de belangstellenden is vooraf aangegeven dat deze bezwaartermijn bij een voorlopige gunning rondom de feestdagen bezwaarlijk zou zijn. Als Windunie bezwaren had tegen de lengte van de bezwaartermijn rondom de feestdagen had Windunie dat voor de inschrijfdatum kenbaar moeten maken. In par. 5.10 van inschrijvingsleidraad is immers opgenomen dat inschrijvers eventuele onduidelikheden / onvolkomenheden in de Tenderdocumenten zo spoedig mogelijk aan NRIJ moeten melden en wel op een zodanig moment dat deze nog ongedaan kunnen worden gemaakt op straffe van rechtsverwerking. Dergelijke bezwaren kunnen op basis van par. 5.10 in ieder geval niet meer worden gemaakt na het verstrijken van de inschrijftermijn. Met het doen van een inschrijving is Windunie aldus akkoord gegaan met het vervalbeding. Het klachtenmeldpunt neemt daarbij de hoofdregel die is geformuleerd in de jurisprudentie zoals de uitspraak IT Staffing/Staat der Nederlanden (ECLI:NL:PHR:2009:Bl0467) in acht.

Het klachtenmeldpunt adviseert om bovenstaande redenen om de klacht van Windunie niet-ontvankelijk te verklaren. Windunie kan daarom niet opkomen tegen de voorlopige gunning.

## **Ten overvloede**

Het klachtenmeldpunt heeft gemeend – geheel ten overvloede - ook inhoudelijk de klachten / bezwaren van Windunie te beoordelen. Daar waar het klachtenmeldpunt oordeelt dat de klacht gegrond of ongegrond is, wordt aan dat oordeel evenwel geen rechtgevolg toegekend nu de klacht an sich niet-ontvankelijk is.

## **Level playing field**

Windunie vraagt zich in de klachtbrief af of er wel sprake is geweest van een level playing field voor alle inschrijvers nu de winnende inschrijver Statkraft Markets B.V. (m.i.v. 1-1-2022 Statkraft Renewables Benelux B.V. geheten; verder te noemen: Statkraft) gebruik maakt van de diensten van Pondera Consult B.V. (verder te noemen: Pondera). Statkraft zou meer kennis hebben dan de overige inschrijvers omdat Pondera terwijl Pondera ook opdracht had om de MER uit te voeren voor de gemeente Barendrecht. Windunie verwacht dat Pondera vertrouwelijke kennis heeft verkregen van de politiek/bestuurlijke verwachtingen vanuit de gemeente ten aanzien van dit project en daarmee heeft inschrijver Statkraft volgens Windunie beschikt over informatie die mogelijk relevant was in het kader van de tender terwijl de andere inschrijvers niet over die informatie beschikte.

Het klachtenmeldpunt heeft onderzocht of Pondera door haar opdrachtnemer bij de gemeente Barendrecht mogelijk over een relevante kennisvoorsprong beschikte waardoor het level playing field in de tenderprocedure mogelijk zou kunnen worden

# Bijlage 12 bij Z23-1367-1.pdf (3)

aangetast. Daarvoor heeft het klachtenmeldpunt onder meer contact opgenomen met de Gemeente Barendrecht en Pondera.

De gemeente Barendrecht geeft aan, zover haar bekend, geen informatie of correspondentie te hebben aangetroffen die geleid zou kunnen hebben tot een verstoring van de tender. Pondera heeft in februari 2021 opdracht gekregen om het bestemmingsplan voor de locatie Vaanplein op te stellen. Deze opdracht is in september 2021 stilgelegd door de motie 'Temporiseren windturbines Vaanplein' van de gemeenteraad van Barendrecht naar aanleiding van nieuwe jurisprudentie van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State. Op 21 december 2021 heeft de gemeenteraad een tweede motie aangenomen waarin het college is verzocht te starten met het laten uitvoeren van een milieueffectrapportage voor het Vaanplein. De opdracht voor het opstellen van de milieueffectrapportage is vervolgens op 22 december 2021 aan Pondera verstrekt. Met het aannemen van de motie is ook de opdracht voor het opstellen van het bestemmingsplan hervat.

Pondera heeft beide opdrachten op 29 december 2021 – dus direct na voorlopige gunning in de tenderprocedure - teruggegeven aan de gemeente Barendrecht. Pondera was dus nog niet daadwerkelijk aangevangen met de MER.

Op de vraag of bij het verstrekken van de opdrachten normen zijn meegegeven voor het bestemmingsplan, heeft de gemeente aangegeven dat dit niet het geval is.

Pondera geeft desgevraagd aan dat er geen sprake is geweest van informatieoverdracht door de gemeente of door haar ingeschakelde derden die op welke wijze dan ook zouden kunnen hebben geleid tot verstoring van een gelijk speelveld binnen de tender. Pondera geeft aan hiervoor specifiek gekeken te hebben naar informatie die is uitgewisseld in het kader van haar werkzaamheden voor het opstellen van het bestemmingsplan en het uitbrengen van een offerte voor de MER-procedure.

Voor een weergave van de stukken waarover zij uit hoofde hiervan beschikte, zij verwezen naar **Bijlage 1**.

Verder geeft Pondera geeft aan dat – als de stukken al relevante informatie zouden hebben bevat – deze informatie ten tijde van de tender niet meer actueel zou zijn doordat in de tender bekend is gemaakt dat het ILT toestemming had verleend om de maximale tiphoogte van de windturbines naar 250 meter te verhogen. De opgestelde documenten kenden als uitgangspunt een maximale tiphoogte van 150 meter. Hogere windturbines hebben volgens Pondera een wezenlijk andere opbrengstcapaciteit zodat daar een nieuwe business case voor moet worden gemaakt. Ook kennen hogere windmolens andere en veelal grotere potentiële milieu- en natuureffecten door bijvoorbeeld meer slagschaduw en een grotere kans om diersoorten te raken, zodat er meer beperkende maatregelen nodig zijn. De documenten zouden dus geen invloed hebben gehad op het bod van Pondera/Statkraft voor de retributie met MWh.

Bij bestudering van de verkregen informatie en de tussen Pondera en de gemeente Barendrecht uitgewisselde stukken is het klachtenmeldpunt niet gebleken dat Pondera in haar rol als adviseur van de gemeente Barendrecht over relevante informatie beschikte waarover Windunie in het kader van de tenderprocedure niet beschikte danwel niet kon beschikken.

Gezien het bovenstaande komt het klachtenmeldpunt tot het oordeel dat er geen relevante informatievoorsprong is geweest van Statkraft/Pondera waardoor het level playing field in de tenderprocedure is aangetast. De informatie waarover Pondera beschikte in het kader van de opdrachten die Pondera van de gemeente Barendrecht heeft verkregen (bestemmingsplan/MER) was niet relevant dan wel reeds openbaar. Sterker, de MER-opdracht was feitelijk nog niet aangevangen. Om die reden acht het klachtenmeldpunt de klacht van Windunie ongegrond.

## **Referenties Statkraft**

Windunie geeft verder aan Statkraft in de Nederlandse markt zelfstandig nog amper track record heeft. Windunie vraagt zich dan ook af of Statkraft voldoende referenties heeft om aan de in de tender gestelde eisen te voldoen. Het klachtenmeldpunt merkt hierover op dat Statkraft voor wat betreft de referentie eisen een beroep gedaan heeft op



## Bijlage 12 bij Z23-1367-1.pdf (4)

Pondera. Het aanbestedingsteam heeft de referenties gecontroleerd. Het klachtenmeldpunt heeft geen redenen gevonden om aan te nemen dat het aanbestedingsteam deze conclusie niet heeft kunnen trekken. Om die reden acht het klachtenmeldpunt de klacht van Windunie ongegrond.

# Bijlage 12 bij Z23-1367-1.pdf (5)

## BIJLAGE 1

In het kader van haar werkzaamheden voor het opstellen van het bestemmingsplan beschikte Pondera over de volgende stukken:

- Haalbaarheidsonderzoek van Arcadis d.d. 9 september 2020  
Haalbaarheidsstudie met een inschatting van de belangrijkste invloeden waarmee rekening moet worden gehouden bij windturbines op het Vaanplein. Alle aspecten komen op gedetailleerder niveau terug in de PlanMER 2017 die is gedeeld in de tenderprocedure. In de Nota van Inlichtingen is naar het onderzoek verwezen; deze kon worden opgevraagd bij de gemeente Barendrecht.
- Ecologische knelpuntenanalyse windenergie Zuidelijk Randpark van Bureau Waardenburg d.d. maart 2021  
Globaal in kaart brengen van de natuureffecten van windenergie en eventuele ecologische knelpunten. In vergelijking met de ecologische paragraaf uit de PlanMER 2017 bevat de analyse geen wezenlijke afwijkende risico's. Zoals bij ieder bouwproject sinds de uitspraak van de AbRvS van 29 mei 2019 worden wel mogelijke negatieve stikstofdepositie-effecten bij de bouw gesignaleerd. Verder wordt de betekenis van het plangebied als foerageergebied voor vleermuizen in potentie als hoog ingeschat; de precieze impact vergt nog nader onderzoek. Ook in de PlanMER 2017 is aangegeven dat vogels en vleermuizen slachtoffer kunnen worden van aanvaringen en dat dit nog nader in beeld moet worden gebracht.
- Document financiële haalbaarheid windenergie van Pondera d.d. 4 maart 2021  
In opdracht van de gemeente Barendrecht doorgereken scenario's voor het ontwikkelen van een windpark op de locatie Vaanplein. Scenario 1 ziet op het door een marktpartij ontwikkelen van het windpark; in scenario 2 treedt de gemeente zelf op als ontwikkelaar. Uitgangspunt is windmolens met een maximale tiphoogte van 150 meter. De financiële variabelen worden door Pondera herleid uit openbare bronnen of zijn zelf ingeschat.
- Memo varianten voor windenergie knooppunt Vaanplein van Pondera d.d. 19 mei 2021  
In opdracht van de gemeente Barendrecht uitgevoerde eerste analyse van effecten van een variant met 3 windturbines van 145, 7, 2 windmolens van 220 meter en 1 windmolens van 250 meter op het Vaanplein. De effectinschatting vindt plaats op basis van algemeen bekende feiten en uitgangspunten.
- GIS analyse  
In opdracht van de gemeente Barendrecht uitgevoerde GIS-analyse waarin Pondera de belemmeringen en minimumafstanden op de locatie in kaart heeft gebracht, zodat de keuze voor de exacte positie van de windmolens meer nauwkeuriger kan worden bepaald, dan de potentiële locatie zoals reeds was vastgesteld in het Haalbaarheidsonderzoek van Arcadis.



# Klachtoordeel

Datum: 10-7-2022  
Van: Klachtenmeldpunt  
Aan: Opdrachtgever  
Onderwerp: klachtoordeel inzake Windpark Vaanplein – Pure Energie

---

Klager: Pure Energie (via Loyens Loeff)  
Tender: Tender Windpark Vaanplein  
TenderNed nummer: NVT  
Datum voorlopige gunning: 23-12-2021  
Einde Alcateltermijn: 30-12-2021  
Verlenging Alcateltermijn: NVT  
Datum klacht: 6-1-2022

---

Klachtenmeldpunt bestaat uit:

Art. 5.1 lid 2 sub e	voorzitter klachtenmeldpunt
Art. 5.1 lid 2 sub e	jurist
Art. 5.1 lid 2 sub e	sr. Inkoopadviseur

## Klachtbeeld:

Zie motivering klachtoordeel

## Klachtoordeel:

De klacht is niet-ontvankelijk wegens termijnoverschrijding.

## Motivering klachtoordeel:

### **Ontvankelijkheid klacht**

De klacht is door Loyens Loeff namens haar cliënte ingediend op 6 januari 2022. Daarna is deze aangevuld met een kort email bericht op 13 januari 2022 en een brief van 25 januari 2022. De in de inschrijvingsleidraad opgenomen termijn om bezwaar in te dienen is 7 dagen.

In de inschrijvingsleidraad staat daarover in par. 5.7: *Eventuele bezwaren dienen binnen 7 dagen te worden ontvangen via [sbbinkoop@Staatsbosbeheer.nl](mailto:sbbinkoop@Staatsbosbeheer.nl). Indien een inschrijver bezwaren heeft tegen de gunningsbeslissing dient hij binnen de opschortende termijn van 7 dagen na verzending van de mededeling van de gunningsbeslissing een kort geding aanhangig te hebben gemaakt tegen die beslissing bij de bevoegde rechter te 's-Gravenhage. De genoemde termijn is een vervaltermijn. Dat wil zeggen dat indien een inschrijver niet binnen de voornoemde termijn na verzending van de mededeling van de gunningsbeslissing daadwerkelijk een kort geding aanhangig heeft gemaakt, de betreffende inschrijver geen bezwaar meer kan maken met betrekking tot die beslissing; zijn recht is dan verwerkt. NRIJ is in dat geval vrij om (verder) gevolg te geven aan de gunningsbeslissing.*

In par. 5.8 onder 4) staat: *Door inschrijving verklaart de inschrijver bekend te zijn- en akkoord te gaan met alle, in dit document en de daarbij behorende bijlagen, gestelde bepalingen en voorwaarden.*

De voorlopige gunning heeft door het verzenden van een email aan de inschrijvers plaatsgevonden op 23 december 2021.

De termijn om bezwaar in te dienen c.q. te klagen verliep - gezien hetgeen daarover is geschreven in par. 5.7 van de

# Bijlage 13 bij Z23-1367-1.pdf (2)

inschrijvingsleidraad - op 30 december 2021. Pas op 6 januari 2022 heeft Loyens Loeff de klacht c.q. het bezwaar namens haar cliënte ingediend bij o.a. Staatsbosbeheer.

Eerder – namelijk op 3 januari 2022 – heeft Staatsbosbeheer wel een email bericht ontvangen waarin Pure Energie laat weten mogelijk met een formeel bezwaar te komen. In dit email bericht wordt aangegeven dat Pure Energie ervan op de hoogte is dat zij binnen 7 dagen na 23 december 2021 bezwaar had moeten maken. Dit email bericht is – gezien de inhoud ervan – niet aan te merken als een klacht en/of bezwaar. Ook al zou dat wel zo zijn, dan zou ook dit email bericht buiten de bezwaartermijn door Staatsbosbeheer zijn ontvangen.

Overheden dienen in procedures als deze de eigen spelregels nauwgezet in acht te nemen. De strakke naleving van gehanteerde vervaltermijnen dient ter voorkoming van favoritisme en borgt eveneens het belang van de winnaar (vergelijk in het geval van een aanbestedingsprocedure: Rb. Den Haag ECLI:NL:RBDHA:2020:10038 r.o. 5.1).

Het klachtenmeldpunt acht de door Staatsbosbeheer gehanteerde bezwaartermijn niet onredelijk kort en ook het feit dat tussen 23 december 2022 en 30 december 2022 twee kerstdagen zitten, maakt de bezwaartermijn van 7 dagen niet onredelijk, zeker niet nu de kerstdagen in 2021 in het weekeinde vielen.

Bij dit oordeel betreft het klachtenmeldpunt ook de uitspraak van Rb. Midden-Nederland (ECLI:NL:RBMNE:2016:3152) waarin de rechtbank overwoog in het kader van een meervoudig onderhandse procedure “dat een vervaltermijn van 5 kalenderdagen om een kort geding aanhangig te maken erg kort is, zeker als twee dagen van deze termijn in het weekend vallen en de Algemene termijnenwet niet van toepassing is (...)”. Maar dat dit gegeven op zichzelf niet tot de conclusie kan nopen “dat het beroep op een dergelijke vervaltermijn naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is.”

Bovendien is de bezwaartermijn opgenomen in de inschrijvingsleidraad. Hetzelfde geldt voor de planning (par. 3.2). Er was derhalve al langer bekend dat de bezwaartermijn 7 dagen betrof en de voorlopige gunning rond de feestdagen zou plaatsvinden (in de oorspronkelijke planning stond 27-12-2021). Door geen van de belangstellenden is vooraf aangegeven dat deze bezwaartermijn bij een voorlopige gunning rondom de feestdagen bezwaarlijk zou zijn. Als Pure Energie bezwaren had tegen de lengte van de bezwaartermijn rondom de feestdagen had Pure Energie dat voor de inschrijfdatum kenbaar moeten maken. In par. 5.10 van inschrijvingsleidraad is immers opgenomen dat inschrijvers eventuele onduidelijkheden / onvolkomenheden in de Tenderdocumenten zo spoedig mogelijk aan NRIJ moeten melden en wel op een zodanig moment dat deze nog ongedaan kunnen worden gemaakt op straffe van rechtsverwerking. Dergelijke bezwaren kunnen op basis van par. 5.10 in ieder geval niet meer worden gemaakt na het verstrijken van de inschrijftermijn. Met het doen van een inschrijving is Pure Energie aldus akkoord gegaan met het vervalbeding. Het klachtenmeldpunt neemt daarbij de hoofdregel die is geformuleerd in de jurisprudentie zoals de uitspraak IT Staffing/Staat der Nederlanden (ECLI:NL:PHR:2009:Bl0467) in acht.

Het klachtenmeldpunt adviseert om bovenstaande redenen om de klacht van Pure Energie niet-ontvankelijk te verklaren. Pure Energie kan daarom niet opkomen tegen de voorlopige gunning.

## **Ten overvloede**

Het klachtenmeldpunt heeft gemeend – geheel ten overvloede - ook inhoudelijk de klachten / bezwaren van Pure Energie te beoordelen. Daar waar het klachtenmeldpunt oordeelt dat de klacht gegrond of ongegrond is, wordt aan dat oordeel evenwel geen rechtgevolg toegekend nu de klacht an sich niet-ontvankelijk is.

## **Verhouding NRIJ en Staatsbosbeheer**

In de brief van 6 januari jl. klaagt Pure Energie erover dat Staatsbosbeheer niet namens Natuur- en Recreatieschap IJsselmonde (NRIJ) beslissingen kan nemen. Dat is een onjuiste aanname. Tussen NRIJ en Staatsbosbeheer is een samenwerkingsovereenkomst gesloten waarin is geregeld wat de verhouding tussen NRIJ en Staatsbosbeheer is. Op basis van deze afspraken is Staatsbosbeheer gerechtigd de tender uit te zetten en alle daarvoor benodigde beslissingen te

# Bijlage 13 bij Z23-1367-1.pdf (3)

nemen inclusief de (voorlopige) gunningsbeslissing. De klachtenregeling die wordt gevolgd is weergegeven in par. 5.6. Er is derhalve een geldige voorlopige gunningsbeslissing genomen.

De klacht die daarop ziet, is daarmee ongegrond.

## **Aanbestedingsrecht / algemene beginselen van behoorlijk bestuur van toepassing ?**

De Tender Windpark Vaanplein is geen aanbesteding als bedoeld in de Aanbestedingswet 2012. Er is immers geen sprake van het op de markt zetten van een overheidsopdracht als bedoeld in art. 1 lid 1 van de Aanbestedingswet. Zoals in par. 2.2 van de Inschrijvingsleidraad is opgenomen, wil NRIJ een marktpartij selecteren die op de desbetreffende percelen een windpark mag ontwikkelen. Als er een windpark ontwikkeld wordt, dan moet de ontwikkelaar daarvoor een bedrag betalen aan NRIJ. De hoogte van dat bedrag is afhankelijk van het aantal MWH dat het windpark zal opleveren. De prijs die een ontwikkelaar wil betalen per MWH is uitgevraagd via de tenderprocedure.

Dat de procedure vrijwillig is en dat de Aanbestedingswet niet van toepassing is, is aangegeven in par. 3.1 van de Inschrijvingsleidraad. Er is wel aansluiting gezocht bij het systeem van het aanbesteden. Het klachtenmeldpunt is van mening dat het zoeken van aansluiting bij het systeem van aanbesteding een goede manier is van NRIJ en Staatsbosbeheer om een transparante procedure op te zetten op basis van vooraf gedefinieerde, objectieve, toetsbare en redelijke criteria te komen tot de selectie van een marktpartij die een windpark mag ontwikkelen op de locatie Vaanplein aangezien verwacht werd dat meerdere partijen interesse hierin zouden hebben.

Het klachtenmeldpunt heeft bemerkt dat er hier en daar nog een enkel woord in de Inschrijvingsleidraad staat waarin wordt verwezen naar een "aanbesteding". Gezien de overige tekst van de inschrijvingsleidraad neemt het klachtenmeldpunt aan dat dit gaat om evidente verschrijvingen op basis waarvan normaal oplettende inschrijvers niet de verwachting konden ontlenen dat de Aanbestedingswet 2012 toch van toepassing zou zijn.

De aanname van Pure Energie dat op de gevolgde tenderprocedure de Aanbestedingswet 2012 van toepassing is, is gezien het voorgaande naar de mening van het klachtenmeldpunt onjuist.

De aanname van Pure Energie dat de algemene beginselen van behoorlijk bestuur op het handelen van NRIJ en Staatsbosbeheer van toepassing zijn, wordt door het klachtenmeldpunt onderschreven. De gevolgde tenderprocedure voldoet evenwel aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

## **Schending motiveringsbeginsel:**

De klacht van Pure Energie dat de voorlopige gunningsbeslissing onvoldoende is gemotiveerd treft naar het oordeel van het klachtenmeldpunt geen doel. In de inschrijvingsleidraad is onder par. 4.4 opgenomen dat met de inschrijver die de hoogste retributie per MWH biedt, de overeenkomst wordt gesloten. In par. 4.5 van de inschrijvingsleidraad staat dat de inschrijver die de tender wint in het besluit met naam wordt genoemd evenals de hoogte van de inschrijving. De andere inschrijvers blijven anoniem en de hoogte van hun inschrijvingen wordt niet gedeeld.

Uit de Nota van Inlichtingen blijkt dat één van de inschrijvers heeft verzocht om de hoogte van de inschrijving van de winnaar niet bekend te maken omdat dit concurrentiegevoelige informatie is (vraag 3 in de Nota van Inlichtingen). Daarop heeft Staatsbosbeheer geantwoord "*Akkoord, we maken de hoogste inschrijving niet bekend*". De Nota van Inlichtingen is per email van 13-12-2021 aan Pure Energie bekend gemaakt. De inschrijfdatum was 20-12-2021.

Geen van de inschrijvers heeft bezwaar gemaakt tegen dit besluit van Staatsbosbeheer gedurende de aanbestedingsprocedure, ook Pure Energie niet, waarmee de inschrijvers het recht hebben verwerkt hierover te klagen (zie hiervoor onder "motivering klachtonderdeel").

In de email van 23-12-2021 waarin de voorlopige gunning bekend is gemaakt is het volgende opgenomen:

# Bijlage 13 bij Z23-1367-1.pdf (4)

*Afgelopen maandag zijn de biedingen ontvangen voor de tender Windpark Vaanplein. De hoogste bieding is gedaan door Statkraft en NRIJ heeft besloten tot voorlopige gunning aan Statkraft. Indien daar bezwaar tegen bestaat, verwijs ik naar hetgeen in de leidraad is vermeld over de bezwarenprocedure in paragraaf 5.7.*

*De tenderleidraad is opgevraagd door ruim 20 partijen, waarvan er acht hebben aangegeven te willen meedingen. Van deze acht partijen zijn er vijf geselecteerd om een bod uit te brengen en drie van die vijf hebben ook daadwerkelijk een bod uitgebracht. Conform het verzoek in de inlichtingenfase zal de hoogte van het bod niet bekend worden gemaakt.*

*Ik wil u allen hartelijk bedanken voor de getoonde interesse en voor de inspanningen om aan deze tender mee te doen. Graag tot de volgende keer.*

De tekst van het email bericht voldoet volgens het klachtenmeldpunt aan hetgeen is opgenomen in de inschrijvingsleidraad:

1. De naam van degene die de hoogste retributie per MWH wil betalen (Statkraft) – conform par. 4.4 inschrijvingsleidraad;
2. Het besluit dat NRIJ voorlopig gunt aan Statkraft;
3. Dat conform het verzoek in de inlichtingenfase de hoogte van het bod niet bekend zal worden gemaakt – in afwijking van par. 4.5 inschrijvingsleidraad maar conform Nota van Inlichtingen.
4. Er worden geen andere inschrijvers en hun biedingen genoemd – conform par. 4.5 inschrijvingsleidraad.

Er is op basis van inschrijvingsleidraad geen enkele andere informatie die Staatsbosbeheer in het besluit had hoeven melden, daarom heeft Staatsbosbeheer voldaan aan zijn motiveringsverplichtingen. Het klachtenmeldpunt oordeelt dan ook dat de klacht van Pure Energie op dit punt ongegrond is.

Wel adviseert het klachtenmeldpunt om Pure Energie conform haar verzoek in de brief van 6-1-2022 te informeren op welke plaats Pure Energie is geëindigd. Uit de informatie die is verstrekt door het tenderteam heeft het klachtenmeldpunt opgemaakt dat dit plaats 2 is (van de 3).

## **Level playing field**

Een groot gedeelte van de klachtbrief gaat over de vraag of er sprake is geweest van een level playing field voor alle inschrijvers. Pure Energie stelt zich op het standpunt dat het level playing field is geschonden omdat de winnende inschrijver Statkraft Markets B.V. (m.i.v. 1-1-2022 Statkraft Renewables Benelux B.V. geheten; verder te noemen: Statkraft) gebruik maakt van de diensten van Pondera Consult B.V. (verder te noemen: Pondera). Statkraft zou meer kennis hebben dan de overige inschrijvers omdat Pondera meerdere opdrachten heeft uitgevoerd danwel zou uitvoeren die een relatie hebben met het plaatsen van windmolens op de locatie Vaanplein.

Zo heeft Pondera volgens klager in 2016 voor de provincie Zuid-Holland een project gedaan (Plan MER) waarvan slechts een klein deel van de resultaten als rapport bij de tenderdocumenten heeft gezeten. Pondera heeft naar de mening van Pure Energie voor de uitvoering van deze opdracht toegang tot informatie gehad die Pure Energie niet zou hebben ontvangen. Pure Energie stelt voorts dat de verkregen informatie een voorsprong gaf aan Statkraft bij de inschrijving op de huidige tender.

Aan de provincie Zuid- Holland is door het klachtenmeldpunt de vraag voorgelegd of Pondera in het kader van de verstrekte opdrachten niet-openbare informatie heeft ontvangen, en indien bovenstaande het geval zou zijn, heeft het klachtenmeldpunt verzocht deze informatie met het klachtenmeldpunt te delen, dan wel in overleg te treden om te bezien of de betreffende informatie relevant is voor het onderzoek van Staatsbosbeheer. De provincie Zuid- Holland geeft echter aan dat alle informatie die door de provincie is opgehaald, openbare informatie betreft of via zienswijzen is ontvangen. Alle informatie is vervolgens verwerkt in nota's en rapporten.

## Bijlage 13 bij Z23-1367-1.pdf (5)

Het klachtenmeldpunt overweegt dat Pure Energie niet duidelijk heeft gemaakt over welke informatie Pondera en diens gevolgde Statkraft zou beschikken die voor deze tenderprocedure (nog) relevant zou zijn en waar Statkraft een voordeel zou hebben behaald. Het voor deze tender relevante gedeelte van het rapport (planmer partiële herziening vrm windenergie Zuid-Holland deel B) was immers als bijlage bij de tenderprocedure gevoegd. Bovendien is het gehele rapport beschikbaar als openbare informatie op de website van de provincie Zuid-Holland (<https://www.zuid-holland.nl/onderwerpen/ruimte/vrm-downloads/planmer-windenergie/>).

Verder geeft Pure Energie in de klachtbrief aan dat Pondera met de gemeente Barendrecht een overeenkomst is aangegaan voor het opstellen van een bestemmingsplan en MER voor het Vaanplein. Pure Energie neemt aan dat Pondera voorafgaand aan de tenderprocedure gestart zou zijn met (de voorbereiding) van de hiervoor gemelde opdrachten en dat Pondera en diens gevolgde Statkraft derhalve over meer informatie zou beschikken dan Pure Energie waardoor het level playing field is geschonden. Pure Energie geeft als voorbeelden van relevante informatie de beoogde planologische invulling van het gebied zoals ashoogte, tiphoogte, milieuzones, veiligheidszones etc.

Het klachtenmeldpunt heeft onderzocht of Pondera door haar opdrachtnemer bij de gemeente Barendrecht mogelijk over een relevante kennisvoorsprong beschikte waardoor het level playing field in de tenderprocedure mogelijk zou kunnen worden aangetast. Daarvoor heeft het klachtenmeldpunt contact opgenomen met de Gemeente Barendrecht en Pondera. Aan hen is eveneens door het klachtenmeldpunt de vraag voorgelegd of Pondera in het kader van de verstrekte opdrachten niet-openbare informatie heeft ontvangen, en indien bovenstaande het geval zou zijn, heeft het klachtenmeldpunt verzocht deze informatie met het klachtenmeldpunt te delen.

De gemeente Barendrecht geeft aan zover haar bekend geen informatie of correspondentie te hebben aangetroffen die geleid zou kunnen hebben tot een verstoring van de tender. Pondera heeft in februari 2021 opdracht gekregen om het bestemmingsplan voor de locatie Vaanplein op te stellen. Deze opdracht is in september 2021 stilgelegd door de motie 'Temporiseren windturbines Vaanplein' van de gemeenteraad van Barendrecht naar aanleiding van nieuwe jurisprudentie van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State. Op 21 december 2021 heeft de gemeenteraad een tweede motie aangenomen waarin het college is verzocht te starten met het laten uitvoeren van een milieueffectrapportage voor het Vaanplein. De opdracht voor het opstellen van de milieueffectrapportage is vervolgens op 22 december 2021 aan Pondera verstrekt. Met het aannemen van de motie is ook de opdracht voor het opstellen van het bestemmingsplan hervat.

Pondera heeft beide opdrachten op 29 december 2021 – dus direct na voorlopige gunning in de tenderprocedure - teruggegeven aan de gemeente Barendrecht. Pondera was dus nog niet daadwerkelijk aangevangen met de MER.

Op de vraag of bij het verstrekken van de opdrachten normen zijn meegegeven voor het bestemmingsplan, heeft de gemeente aangegeven dat dit niet het geval is.

Pondera geeft desgevraagd aan dat er geen sprake is geweest van informatieoverdracht door de gemeente of door haar ingeschakelde derden die op welke wijze dan ook zouden kunnen hebben geleid tot verstoring van een gelijk speelveld binnen de tender. Pondera geeft aan hiervoor specifiek gekeken te hebben naar informatie die is uitgewisseld in het kader van haar werkzaamheden voor het opstellen van het bestemmingsplan en het uitbrengen van een offerte voor de MER-procedure.

Voor een weergave van de stukken waarover zij uit hoofde hiervan beschikte, zij verwezen naar **Bijlage 1**.

Verder geeft Pondera aan dat – als de stukken al relevante informatie zouden hebben bevat – deze informatie ten tijde van de tender niet meer actueel zou zijn doordat in de tender bekend is gemaakt dat het ILT toestemming had verleend om de maximale tiphoogte van de windturbines naar 250 meter te verhogen. De opgestelde documenten kenden als uitgangspunt een maximale tiphoogte van 150 meter. Hogere windturbines hebben volgens Pondera een wezenlijk andere opbrengstcapaciteit zodat daar een nieuwe business case voor moet worden gemaakt. Ook kennen hogere windmolens andere en veelal grotere potentiële milieu- en natuureffecten door bijvoorbeeld meer slagschaduw en een grotere kans om

# Bijlage 13 bij Z23-1367-1.pdf (6)

diersoorten te raken, zodat er meer beperkende maatregelen nodig zijn. De documenten zouden dus geen invloed hebben gehad op het bod van Pondera/Statkraft voor de retributie met MWh.

Bij bestudering van de verkregen informatie en de tussen Pondera en de gemeente Barendrecht uitgewisselde stukken is het klachtenmeldpunt niet gebleken dat Pondera in haar rol als adviseur van de gemeente Barendrecht over relevante informatie beschikte waarover Pure Energie in het kader van de tenderprocedure niet beschikte danwel niet kon beschikken.

Gezien het bovenstaande komt het klachtenmeldpunt tot het oordeel dat er geen relevante informatievoorsprong is geweest van Statkraft/Pondera waardoor het level playing field in de tenderprocedure is aangetast. De informatie die Pondera heeft verkregen via de opdracht in 2016 van de provincie Zuid-Holland is – voor zover deze relevant is – verstrekt aan alle potentiële inschrijvers. De informatie waarover Pondera beschikte in het kader van de opdrachten die Pondera van de gemeente Barendrecht heeft verkregen (bestemmingsplan/MER) was niet relevant dan wel reeds openbaar. Sterker, de MER-opdracht was feitelijk nog niet aangevangen. Om die reden acht het klachtenmeldpunt de klacht van Pure Energie ongegrond.

## **Belangenverstrengeling:**

Volgens Pure Energie is er door de (drie)dubbele rol die Pondera heeft gespeeld bij de ontwikkeling van het project Vaanplein sprake van belangenverstrengeling die Pondera en daarmee Statkraft onmiskenbare voordelen geeft op de andere inschrijvers.

Voor zover deze klacht ziet op het verstoren van het level playing field, verwijst het klachtenmeldpunt naar hetgeen hierboven onder 'Level playing field' is opgenomen.

Voor het overige geldt het volgende:

Volgens Pure Energie heeft Pondera bijgedragen aan de vormgeving van de tender (door voor de provincie Zuid-Holland onderzoek te verrichten). Het klachtenmeldpunt constateert echter dat de reeds verrichte werkzaamheden van Pondera zien op een vier jaar eerder opgesteld PlanMER voor de provincie Zuid-Holland waarvan het eindproduct deels in de aanbestedingsstukken is opgenomen, maar in zijn geheel als openbaar stuk op de website van de provincie Zuid-Holland is gepubliceerd.

De tweede 'rol' van Pondera die, naar de mening van Pure Energie, tot een belangenverstrengeling zou hebben geleid, is de deelname van Pondera aan de tender. Het is naar de mening van het klachtenmeldpunt denkbaar dat sprake is van belangenverstrengeling als Pondera enerzijds kan inschrijven op een tenderprocedure en anderzijds mede verantwoordelijk is voor het opstellen van het publieke kader dat raakt aan de exploitatie van windmolens. De opdrachten voor het opstellen van het bestemmingsplan/MER zijn evenwel teruggegeven door Pondera voordat tot realisatie kon worden overgegaan. Daarmee is het potentiële voordeel dat Pondera had kunnen behalen teniet gedaan.

Tot slot meent Pure Energie dat de belangenverstrengeling voortvloeit uit het feit dat Pondera de opdracht heeft om na voltooiing van de tender het normstellende bestemmingsplan en milieueffectenrapport op te stellen. Het klachtenmeldpunt oordeelt echter dat van belangenverstrengeling bij het inschrijven op de tender geen sprake is omdat Pondera niet betrokken is bij de voorbereiding van de tender, de beoordeling of op een overige manier SBB/NRIJ adviseert.

Ook dit klachtonderdeel acht het klachtenmeldpunt om het voorgaande ongegrond.

## **UEA formulier**

Pure Energie stelt dat Pondera in haar UEA een valse verklaring heeft gegeven en dat om die reden de inschrijving van Statkraft terzijde moet worden gelegd. In de tenderprocedure zijn de uitsluitingsgronden uit de Aanbestedingswet van



## Bijlage 13 bij Z23-1367-1.pdf (7)

toepassing verklaard. Zoals hiervoor is vastgesteld is geen sprake van een verstoord level playingfield of van belangenverstrengeling. Dit maakt dat Pondera zich niet in ernstige mate heeft schuldig gemaakt aan het doen van een valse verklaring. Dit klachtonderdeel acht het klachtenmeldpunt om die reden ongegrond.

Ten overvloede merkt het klachtenmeldpunt op dat als er zich al een uitsluitingsgrond zou voordoen, uitsluiting niet proportioneel zou worden geacht. Daarbij speelt mede een rol dat de opdrachten voor de gemeente reeds zijn beëindigd.

### **Overige klachten:**

Pure Energie geeft aan dat er sprake is van een zogenaamd "vestzak-broekzak voordeel" nu de kosten van het vaststellen van het bestemmingsplan/MER gedragen worden door de inschrijver. Als Pondera deel uitmaakt van de inschrijving van Statkraft en Pondera ook wordt betaald voor de opdracht om tot een bestemmingsplan/MER te komen, dan krijgt Statkraft (via Pondera) de kosten van het opstellen van het bestemmingsplan/MER weer terug. Aangezien Pondera de opdracht voor het opstellen van een bestemmingsplan/MER heeft teruggegeven aan de gemeente Barendrecht doet de door Pure Energie geschetste situatie zich niet voor. Het klachtenmeldpunt acht dit klachtonderdeel om die reden ongegrond.

Daarnaast geeft Pure Energie aan dat de inschrijftermijn vrij kort was zodat de partij met een kennisvoorsprong (in de ogen van Pure Energie zou Statkraft hierover beschikken) daardoor een voordeel had. Het klachtenmeldpunt herhaalt dat gelet op hetgeen hiervoor is overwogen geen sprake is van een relevante kennisvoorsprong. Daar komt bij dat een termijn van in totaal twee maanden voor een professionele partij in de branche ruim voldoende zou moeten zijn om te bepalen welk retributiebedrag ingediend zal gaan worden. Daarvoor is mede relevant dat de administratieve lasten zeer beperkt waren: inschrijvers dienden uitsluitend referenties, een UEA en een retributiebedrag in te dienen. Geen van de gegadigden heeft voorafgaand aan, of tijdens de tenderprocedure geklaagd over de lengte van de inschrijvingstermijnen. Het klachtenmeldpunt acht dit klachtonderdeel derhalve ongegrond.

Pure Energie haalt verder nog aan dat Pondera toegang heeft gehad tot de ambtenaren van de gemeente Barendrecht gezien de aan Pondera verstrekte opdrachten. Het klachtenmeldpunt gaat ervan uit dat Pondera door haar werkzaamheden voor de gemeente Barendrecht enige contacten heeft gehad met ambtenaren van de gemeente Barendrecht. Dit wil evenwel niets zeggen over de vraag of Pondera en daarmee Statkraft daarmee een voordeel heeft behaald ten opzichte van Pure Energie. Het enkel hebben van contacten zegt immers nog niets over de inhoud daarvan. De aannahme van Pure Energie dat Pondera en daarmee Statkraft aan de contacten met ambtenaren van de gemeente Barendrecht een voordeel heeft ontleend in de tenderprocedure, is op geen enkele manier onderbouwd. Het klachtenmeldpunt kan hier dan ook geen oordeel over geven.

Pure Energie stelt zich op het standpunt dat ambtenaren van de gemeente Barendrecht vragen hebben beantwoord in de tenderprocedure. Het klachtenmeldpunt heeft geconstateerd dat ambtenaren van de gemeente Barendrecht Staatsbosbeheer hebben geholpen bij het beantwoorden van vragen ten behoeve van het opstellen van de Nota van Inlichtingen. Waar dit het geval was, is dit duidelijk aangegeven in de Nota van Inlichtingen. Uit een email bericht dat van de gemeente Barendrecht is ontvangen in het onderzoek dat het klachtenmeldpunt heeft uitgevoerd, blijkt overigens dat de gemeente op algemene vragen die tot doel hadden in contact te komen met de gemeente Barendrecht over de tender, heeft geantwoord dat hierop niet wordt ingegaan. In bijlage 2 bij dit klachtoordeel heeft het klachtenmeldpunt een email wisseling gevoegd tussen de gemeente Barendrecht en Pure Energie. Het betreft een vraag d.d. 23 november 2021 van Pure Energie evenals het antwoord daarop van de gemeente Barendrecht d.d. 3 december 2021. Het klachtenmeldpunt ontgaat de relevantie van deze stelling van Pure Energie en onthoudt zich dan ook van een oordeel op dit punt.

Verder geeft Pure Energie aan dat Statkraft geen windprojecten in Nederland heeft verricht en Pondera om die reden de referentie eis moet invullen. Pondera zou volgens Pure Energie hebben aangegeven dat haar betrokkenheid bij de uitvoering van het project beperkt zou zijn, om die reden zou Statkraft niet aan de referentie eis voldoen. Deze aannames

## Bijlage 13 bij Z23-1367-1.pdf (8)

van Pure Energie worden niet ondersteund door bewijsmiddelen zodat het klachtenmeldpunt hierover geen oordeel kan geven.

# Bijlage 13 bij Z23-1367-1.pdf (9)

## BIJLAGE 1

In het kader van haar werkzaamheden voor het opstellen van het bestemmingsplan beschikte Pondera over de volgende stukken:

- Haalbaarheidsonderzoek van Arcadis d.d. 9 september 2020  
Haalbaarheidsstudie met een inschatting van de belangrijkste invloeden waarmee rekening moet worden gehouden bij windturbines op het Vaanplein. Alle aspecten komen op gedetailleerder niveau terug in de PlanMER 2017 die is gedeeld in de tenderprocedure. In de Nota van Inlichtingen is naar het onderzoek verwezen; deze kon worden opgevraagd bij de gemeente Barendrecht.
- Ecologische knelpuntenanalyse windenergie Zuidelijk Randpark van Bureau Waardenburg d.d. maart 2021  
Globaal in kaart brengen van de natuureffecten van windenergie en eventuele ecologische knelpunten. In vergelijking met de ecologische paragraaf uit de PlanMER 2017 bevat de analyse geen wezenlijke afwijkende risico's. Zoals bij ieder bouwproject sinds de uitspraak van de AbRvS van 29 mei 2019 worden wel mogelijke negatieve stikstofdepositie-effecten bij de bouw gesignaleerd. Verder wordt de betekenis van het plangebied als foerageergebied voor vleermuizen in potentie als hoog ingeschat; de precieze impact vergt nog nader onderzoek. Ook in de PlanMER 2017 is aangegeven dat vogels en vleermuizen slachtoffer kunnen worden van aanvaringen en dat dit nog nader in beeld moet worden gebracht.
- Document financiële haalbaarheid windenergie van Pondera d.d. 4 maart 2021  
In opdracht van de gemeente Barendrecht doorgereken scenario's voor het ontwikkelen van een windpark op de locatie Vaanplein. Scenario 1 ziet op het door een marktpartij ontwikkelen van het windpark; in scenario 2 treedt de gemeente zelf op als ontwikkelaar. Uitgangspunt is windmolens met een maximale tiphoogte van 150 meter. De financiële variabelen worden door Pondera herleid uit openbare bronnen of zijn zelf ingeschat.
- Memo varianten voor windenergie knooppunt Vaanplein van Pondera d.d. 19 mei 2021  
In opdracht van de gemeente Barendrecht uitgevoerde eerste analyse van effecten van een variant met 3 windturbines van 145,7 meter, 2 windmolens van 220 meter en 1 windmolens van 250 meter op het Vaanplein. De effectinschatting vindt plaats op basis van algemeen bekende feiten en uitgangspunten.
- GIS analyse  
In opdracht van de gemeente Barendrecht uitgevoerde GIS-analyse waarin Pondera de belemmeringen en minimumafstanden op de locatie in kaart heeft gebracht, zodat de keuze voor de exacte positie van de windmolens meer nauwkeuriger kan worden bepaald, dan de potentiële locatie zoals reeds was vastgesteld in het Haalbaarheidsonderzoek van Arcadis.

BIJLAGE 2

<b>Onderwerp:</b>	(Besloten) AB vergadering NRIJ
<b>Locatie:</b>	Gemeentehuis Zwijndrecht, Raadhuisplein 3, B&W kamer
<b>Begin:</b>	vr 9-12-2022 08:00
<b>Einde:</b>	vr 9-12-2022 08:30
<b>Tijd weergegeven als:</b>	Voorlopig
<b>Terugkeerpatroon:</b>	(geen)
<b>Organisator:</b>	Dongen, JETM van (Jacqueline)

Geachte AB-leden,

Bijgaand treft u het vergaderverzoek voor de besloten AB vergadering op vrijdag 9 december om 08.00 uur.

Bij aankomst kunt u zich melden bij de receptie.

Op het vergaderverzoek zijn de volgende reacties ontvangen:

	Naam	Aanwezigheid	Antwoord
<input checked="" type="checkbox"/>	Dongen, JETM van (Jacquelin	Organisator van vergadering	Geen
<input checked="" type="checkbox"/>	GroenLinks Barendrecht <groenlinks@barendrecht.nl>	Vereiste deelnemer	Geen
<input checked="" type="checkbox"/>	Peter Meij <Art. 5.1 lid 2 sub e@petermeij.nl>	Vereiste deelnemer	Geaccepteerd
<input checked="" type="checkbox"/>	Kees van der Duijn Schouten	Vereiste deelnemer	Voorlopig
<input checked="" type="checkbox"/>	Pieter Keij <Art. 5.1 lid 2 sub e@pieterkeij.nl>	Vereiste deelnemer	Geen
<input checked="" type="checkbox"/>	Melindy Dirks <Art. 5.1 lid 2 sub e@melindydirks.nl>	Vereiste deelnemer	Geweigerd
<input checked="" type="checkbox"/>	Utrecht-Schuurman, KE van (L	Vereiste deelnemer	Geaccepteerd
<input checked="" type="checkbox"/>	Peter Librechts <Art. 5.1 lid 2 sub e@peterlibrechts.nl>	Vereiste deelnemer	Geen
<input checked="" type="checkbox"/>	Richard Polder <Art. 5.1 lid 2 sub e@richardpolder.nl>	Vereiste deelnemer	Geweigerd
<input checked="" type="checkbox"/>	Sander van der Kaaij <Art. 5.1 lid 2 sub e@sanderkaaij.nl>	Vereiste deelnemer	Geen
<input checked="" type="checkbox"/>	Barendrecht, XD (Xandrina)	Vereiste deelnemer	Geaccepteerd
<input checked="" type="checkbox"/>	Oelfke-ten Seldam, J (Jauhari	Vereiste deelnemer	Geen
<input checked="" type="checkbox"/>	Kim Verlijsdonk <Art. 5.1 lid 2 sub e@kimverlijsdonk.nl>	Vereiste deelnemer	Geen
<input checked="" type="checkbox"/>	Art. 5.1 lid 2 sub e <Art. 5.1 lid 2 sub e@art51lid2sube.nl>	Vereiste deelnemer	Geaccepteerd
<input checked="" type="checkbox"/>	Lennart van der Linder <Art. 5.1 lid 2 sub e@lennartvanderlinder.nl>	Vereiste deelnemer	Geen
<input checked="" type="checkbox"/>	'Cicilia Rijsdijk' <Art. 5.1 lid 2 sub e@ciciliarijsdijk.nl>	Vereiste deelnemer	Geaccepteerd
	Voer hier een naam in		

Art. 5.1 lid 2 sub b

**Van:** Art. 5.1 lid 2 sub e @bar-organisatie.nl>  
**Verzonden:** maandag 5 december 2022 10:55  
**Aan:** Dongen, JETM van (Jacqueline)  
**Onderwerp:** RE: Juiste datum! Re: NRIJ reactie en voorstel

**Opvolgingsvlag:** Opvolgen  
**Vlagstatus:** Met vlag

Goedemorgen Jacqueline,

Ik denk dat Lennart wel aanwezig kan zijn a.s. vrijdag in Zwijndrecht om 08:00 uur. Hij moet om 09:00 uur in Dordrecht zijn.

Ik dubbel check het zo even bij hem.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1 lid 2 sub e

Bestuurssecrtaresse wethouder van der Linden | Jubilarissen



Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht | Postbus 501, 2990 EA Barendrecht

Tel : +Art. 5.1 lid 2 sub e @: Art. 5.1 lid 2 sub e@bar-organisatie.nl

Art. 5.1 lid 2 sub e

---

**Van:** Dongen, JETM van (Jacqueline) Art. 5.1 lid 2 sub e @zwijndrecht.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 2 december 2022 09:22  
**Aan:** Peter Meij <Art. 5.1 lid 2 sub e@ridderkerk.nl>; Oelfke-ten Seldam, J (Jauharina) Art. 5.1 lid 2 sub e @h-i-ambacht.nl>; Richard Polder Art. 5.1 lid 2 sub e@albrandswaard.nl>; Lennart van der Linden <Art. 5.1 lid 2 sub e@barendrecht.nl>  
**Onderwerp:** Juiste datum! Re: NRIJ reactie en voorstel

Beste Mensen,

Voor AB heb ik abusievelijk 8 ipv 9 december in de mail gezet. Het is 9 december, iedereen kan behalve Lennart. @lennart, wil jij svp kijken of je toch aanwezig kunt zijn? 8u of 8.30u, we passen ons dan aan op de tijd waar jij het beste mee uit de voeten kunt.

Groet,  
 Jacqueline

---

**Van:** "Peter Meij" <Art. 5.1 lid 2 sub e@ridderkerk.nl>  
**Datum:** vrijdag 2 december 2022 om 08:24:18  
**Aan:** "Oelfke-ten Seldam, J (Jauharina)" Art. 5.1 lid 2 sub e @h-i-ambacht.nl>  
**Cc:** "Dongen, JETM van (Jacqueline)" Art. 5.1 lid 2 sub e @zwijndrecht.nl>, "Richard Polder" Art. 5.1 lid 2 sub e@albrandswaard.nl>, "Lennart van der Linden" Art. 5.1 lid 2 sub e@barendrecht.nl>  
**Onderwerp:** Re: NRIJ reactie en voorstel

Akkoord. Laten we als DB informeel met elkaar overleggen voor het AB.

Hartelijke groet, Peter

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 1 dec. 2022 om 20:04 heeft Oelfke-ten Seldam, J (Jauharina) <Art. 5.1 lid 2 sub e @h-i-ambacht.nl> het volgende geschreven:

Dank voor je mail en het zorgvuldige uitleg . In deze maand is het lastig een datum te vinden (zeker fysiek) de optie om een gesprek vooraf digitaal te doen is vanwege de gevoeligheid waarschijnlijk niet het meest ideaal maar gezien de agenda's wel het meest pragmatisch. De verschillende tijden zijn al als optie in mijn agenda .  
Groet Jauharina

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

---

**Van:** Dongen, JETM van (Jacqueline) <Art. 5.1 lid 2 sub e @zwijndrecht.nl>

**Verzonden:** Thursday, December 1, 2022 7:19:48 PM

**Aan:** Peter Meij <Art. 5.1 lid 2 sub e @ridderkerk.nl>; Oelfke-ten Seldam, J (Jauharina) <Art. 5.1 lid 2 sub e @h-i-ambacht.nl>; <Art. 5.1 lid 2 sub e @albrandswaard.nl> <Art. 5.1 lid 2 sub e @albrandswaard.nl>; <Art. 5.1 lid 2 sub e @barendrecht.nl> <Art. 5.1 lid 2 sub e @barendrecht.nl>

**CC:** Dongen, JETM van (Jacqueline) <Art. 5.1 lid 2 sub e @zwijndrecht.nl>

**Onderwerp:** NRIJ reactie en voorstel

Geachte collega's,

Jauharina en Peter hebben telefonisch laten weten nu een extra DB voorafgaand aan het reeds aangekondigde AB niet wenselijk te vinden.

Betekent dus dat een meerderheid blijft bij het voorstel. Een gesprek met het DB komt er zeker, dat wensen wij allen, maar dus wel later dan het AB.

Lennart kaart een aantal punten aan. In reactie:

Een unaniem advies aan het AB: Het DB brengt voorstellen naar het AB. Zo is het ook gegaan met het voorstel voor de tenderprocedure. Hier waren we op dat moment zowel in DB als later in AB unaniem over in het besluit, dat is een uitkomst. Geen advies aan de voorkant.

Maar als je wilt spreken over iets waar DB in de samenstelling van dat moment unaniem over was dan klopt dat wel.

Zorgvuldigheid: Het in het AB te bespreken punt is reeds zeer zorgvuldig voorbereid, met alle lof voor <Art. 5.1 lid 2 sub e>. Er is nog een extra juridisch advies van Stibbe aan toegevoegd, ook dat in opperste zorgvuldigheid.

Brief van Barendrecht: Op 28 oktober heb ik uitgebreid telefonisch contact gehad met de burgemeester van Barendrecht. Als voorzitter van het NRIJ, met de voorzitter van het betreffende college. Er is nog geen besluit over de tenderprocedure omdat digitale vergaderingen schriftelijke stremming niet geldig zijn, is ook in Barendrecht bekend, dit was een grote zorg in de brief. Over de wens om als college een gesprek aan te gaan met het DB, moet het DB beslissen. We plaatsen het in de volgende DB vergadering op de agenda. Ook dat heb ik netjes per e-mail aan Barendrecht laten weten.

Een datum voor het AB: naast het voorstel voor 7 december, zijn er nog vijf momenten voorgelegd. De inventarisatie is gemaakt.

8 december vroeg in de ochtend is het moment waarop alle DB-leden kunnen, behalve Lennart.



@Lennart, wil jij nog eens goed kijken of je kunt plooiën, zowel 8.00u als 8.30u liggen voor als starttijd. Ik vraag eenieder zich te voegen naar de starttijd, vroeg of een half uur later, die voor Lennart dan het beste past. De uitnodiging met de stukken komt separaat naar het gehele AB.

Lennart heeft nieuwe inzichten en ontwikkelingen die hij met het AB wil delen. Tevens wil hij voorbespreken of het mogelijk is om met een unaniem advies naar het AB te komen. Nu dat niet in een DB voor het AB plaats zal vinden, stel ik voor, pragmatisch, dat we hiervoor op korte termijn een digitaal gesprek voor plannen. Dan kunnen we hier kennis van nemen, desgewenst vragen aan Lennart stellen. Van gedachten wisselen is geen vergadering dus mag op deze wijze. Fysiek is waarschijnlijk meest gewenst, maar voor de meesten denk ik niet haalbaar. In plaats van reistijd dan beter wat tijd voor overleg. Een half uur om de inzichten en ontwikkelingen te delen, zodat we hier snel en praktisch op schakelen? Dat zal hopelijk komende week in de drukke agenda's dan toch nog lukken.

Hartelijke groet,

Jacqueline van Dongen  
Wethouder Leefomgeving, klimaat & energie, cultuur  
Gemeente Zwijndrecht

---

**Van:** "Lennart van der Linden" <Art. 5.1 lid 2 sub e@barendrecht.nl>  
**Datum:** maandag 28 november 2022 om 19:34:50  
**Aan:** "Dongen, JETM van (Jacqueline)" <Art. 5.1 lid 2 sub e@zwijndrecht.nl>, "Richard Polder" <Art. 5.1 lid 2 sub e@albrondswaard.nl>, "Oelfke-ten Seldam, J (Jauharina)" <Art. 5.1 lid 2 sub e@h-i-ambacht.nl>, "Peter Meij" <Art. 5.1 lid 2 sub e@ridderkerk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Digitaal vergaderen NRIJ

Jacqueline e.a.,

Ik denk écht dat het verstandig is dat wij als DB bij elkaar komen vóór het AB en ik roep daar ook toe op.

Niet alleen om het over de 'wijze van samenwerken' te hebben, maar juist ook om de besluitvorming voor te bereiden voor het extra AB.

Er zijn ten eerste nieuwe inzichten en ontwikkelingen die ik wil delen. En ten tweede wil ik graag met het DB voorbespreken of het mogelijk is om met een unaniem advies naar het AB te komen. Ik denk dat dat haalbaar is.

Ten derde ligt er een brief van het college van Barendrecht met een verzoek, waar we m.i. iets mee moeten voor besluitvorming in het AB.

Ten vierde ben ik 7 december verhinderd.

En ten vijfde vind ik dit echt veel zorgvuldiger.

Ik hoor graag van de andere DB leden of zij het met mij eens zijn dat een DB vóór het AB wenselijk is.

PS: Ik heb het mailadres van Peter Meij toegevoegd en ene 'Art. 5.1 lid 2 sub e' uit de mail van Jacqueline weggelaten.

Met vriendelijke groet,

L.P. (Lennart) van der Linden MSc.  
Wethouder - Financiën, Ruimtelijke Ordening, Integrale veiligheid, Milieu,  
Economie

<image001.jpg>

Tel : Art. 5.1 lid 2 sub e | E-mail : Art. 5.1 lid 2 sub e [@barendrecht.nl](mailto:Art. 5.1 lid 2 sub e@barendrecht.nl)  
Bezoekadres: Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht  
Secretariaat: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e [@barendrecht.nl](mailto:Art. 5.1 lid 2 sub e@barendrecht.nl)